
Od:
Odesláno:
Komu:
Předmět: FW: Stížnost v režimu zákona 106/1999 Sb.
Přílohy: Vyrozumění o vyřízení stížnosti Příloha k
Vyrozumění_Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o informace

Dobrý den,
zasíláme Vám dokumenty k Vaší stížnosti ze dne 20. 7. 2026.
S pozdravem

sekretariat@sareza.cz

www.sareza.cz | facebook.com/sarezaostrava



From:
Sent: Monday, July 20, 2026 3:18 PM
To:
Subject: Stížnost v režimu zákona 106/1999 Sb.

Dobrý den,

děkuji za poskytnuté informace v režimu zákona č. 106/1999 Sb.

S vyřízením bodu č. 3 však nesouhlasím, a proto podávám stížnost podle § 16a zákona č. 106/1999 Sb.

Pokud povinný jste dospěli k závěru, že požadované informace představují obchodní tajemství, mělo být vydáno rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o informace. Takové rozhodnutí mi však nebylo doručeno.

Mám za to, že postup povinného subjektu při vyřizování této části žádosti nebyl správný, požadované informace mi nebyly poskytnuty, ani mi nebylo doručeno rozhodnutí, kterým by jejich poskytnutí bylo odmítnuto.

Žádám proto o postoupení této stížnosti nadřízenému správnímu orgánu k přezkoumání postupu povinného subjektu.

S pozdravem,

----- Původní e-mail -----

Od:
Komu:

Datum: 15. 7. 2026 9:11:23

Předmět: Odpověď na dotaz podle zákona č. 106/1999 Sb.

Dobrý den,

k Vašemu dotazu podle zákona č. 106/1999 Sb., o povinném přístupu k informacím, ze dne 1. 7. 2026 Vám sdělujeme následující:

- k bodu 1 – Viz příloha č. 1.
- k bodu 2 – Reklamní plochy byly pronajímány v letech 2021, 2023, 2024, 2025 a 2026, celková výše pronájmu s uvedením výnosů v jednotlivých měsících – viz příloha č. 2.
- k bodu 3 - Požadované informace v rozsahu nelze poskytnout, neboť se jedná o obchodní tajemství ve smyslu § 9 zákona č. 106/1999 Sb. a § 504 občanského zákoníku. Tyto informace nejsou běžně dostupné, mají konkurenční význam a jejich zveřejnění by mohlo zasáhnout do oprávněných obchodních zájmů dotčeného subjektu. Z tohoto důvodu budou v uvedeném rozsahu chráněny a neposkytnuty. Z uvedených důvodů povinný subjekt žádosti v této části nevyhovuje a požadované informace v uvedeném rozsahu podle § 9 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. neposkytuje.

Sekretariát SAREZA

From:

Sent: Wednesday, July 1, 2026 4:25 PM

To: Sareza Sekretariát <sekretariat@sareza.cz>

Subject: dotaz na reklamní plochy

Dobrý den,

zabývám mapováním pronájmů reklamních ploch ve vybraných veřejných venkovních sportovních areálech na území Moravskoslezského kraje. V souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, Vás proto žádám o poskytnutí následujících informací:

1. Ceníky za pronájem reklamních ploch ve Sportovním areálu u Cementárny za období let 2021–2026.

2. Informaci, zda byly reklamní plochy v letech 2021, 2022, 2023, 2024, 2025 a 2026 pronajímány, a pokud ano, jaká byla celková výše příjmů z jejich pronájmu v jednotlivých měsících (v roce 2026 včetně měsíce června).

3. Pokud byly reklamní plochy pronajímány, žádám o uvedení jednotlivých subjektů, které si pronájem objednaly, a částek, které za pronájem uhradily, a to v členění po jednotlivých měsících.

Předem moc děkuji a přeji hezké dny,

Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s. r. o.
se sídlem Čkalovova 6144/20, Poruba, 708 00 Ostrava
IČ: 25385691
Č. j.: SRZ/2026/7

Paní

V Ostravě dne 27. 07. 2026

VYROZUMĚNÍ O VYŘÍZENÍ STÍŽNOSTI PODLE § 16a ZÁKONA Č. 106/1999 Sb.,

Vážená paní,

dne 20. 7. 2026 byla společnosti Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s. r. o., jako povinnému subjektu podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, doručena Vaše stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace ze dne 1. 7. 2026.

Ve stížnosti jste namítla, že Vám informace požadované v bodě č. 3 žádosti nebyly poskytnuty, avšak povinný subjekt současně nevydal rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb.

Povinný subjekt přezkoumal svůj dosavadní postup a dospěl k závěru, že Vaše námitka týkající se procesní formy vyřízení bodu č. 3 žádosti je důvodná. Sdělení ze dne 15. 7. 2026, podle něhož nebylo možné informace požadované v bodě č. 3 poskytnout, nenahrazovalo formální rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb.

Povinný subjekt proto Vaší stížnosti podle § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. v plném rozsahu vyhovuje v autoremeduře tím, že současně vydává rozhodnutí o částečném odmítnutí Vaší žádosti o informace ze dne 1. 7. 2026.

Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti Vám bude doručeno společně s tímto vyrozuměním, případně samostatně zákonným způsobem.

Vzhledem k tomu, že povinný subjekt Vaší stížnosti v zákonné lhůtě zcela vyhověl postupem podle § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., nebude stížnost předkládána nadřízenému orgánu.

Tímto vyrozuměním není dotčeno Vaše právo podat proti přiloženému rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti odvolání za podmínek uvedených v jeho poučení.

S pozdravem

Ing. Jaroslav Kovář

Digitálně podepsal Ing. Jaroslav
Kovář
Datum: 2026.07.27 10:33:45 +02'00'

Ing. Jaroslav Kovář, jednatel společnosti
Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s. r. o.

Příloha:

Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti ze dne 27. 07. 2026 č. j. SRZ/2026/7/R

Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s. r. o.
se sídlem Čkalovova 6144/20, Poruba, 708 00 Ostrava
IČ: 25385691
Č. j.: SRZ/2026/7/R

ROZHODNUTÍ

Společnost Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s. r. o., jako povinný subjekt podle § 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodla o žádosti paní

ze dne 1. 7. 2026, takto:

Výrok:

I. Žádost paní ze dne 1. 7. 2026 o poskytnutí informací se v části vymezené bodem č. 3 žádosti, v níž žadatelka požaduje:

„uvedení jednotlivých subjektů, které si pronájem reklamních ploch ve Sportovním areálu u Cementárny objednaly, a částek, které za pronájem uhradily, a to v členění po jednotlivých měsících za období let 2021 až 2026“,

podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 2b odst. 1 písm. a) a b) zákona č. 106/1999 Sb. odmítá.

Současně se žádost v uvedeném rozsahu odmítá podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 9 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., neboť požadované informace představují obchodní tajemství ve smyslu § 504 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku.

II. Ve zbývajícím rozsahu byly informace požadované v bodech č. 1 a 2 žádosti žadatelce poskytnuty sdělením povinného subjektu ze dne 15. 7. 2026.

Odůvodnění:

Dne 1. 7. 2026 obdržel povinný subjekt žádost paní o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.

Žadatelka požadovala:

1. ceníky za pronájem reklamních ploch ve Sportovním areálu u Cementárny za období let 2021 až 2026;
2. informaci, zda byly reklamní plochy v jednotlivých letech 2021 až 2026 pronajímány, a pokud ano, jaká byla celková výše příjmů z jejich pronájmu v jednotlivých měsících;

3. uvedení jednotlivých subjektů, které si pronájem reklamních ploch objednaly, a částek, které jednotlivé subjekty za pronájem uhradily, v členění po jednotlivých měsících.

Povinný subjekt žádosti vyhověl v bodech č. 1 a 2 a požadované informace poskytl žadatelce e-mailem ze dne 15. 7. 2026, včetně příloh obsahujících příslušné ceníky a souhrnné údaje o příjmech z pronájmu reklamních ploch.

Informace požadované v bodě č. 3 žádosti povinný subjekt neposkytl. Ve sdělení ze dne 15. 7. 2026 uvedl, že se podle jeho názoru jedná o informace chráněné jako obchodní tajemství. Povinný subjekt však v návaznosti na stížnost žadatelky ze dne 20. 7. 2026 zjistil, že o neposkytnutí této části žádosti nebylo vydáno formální rozhodnutí podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb.

Povinný subjekt proto procesní nedostatek svého původního postupu napravil v autoremeduře podle § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. a vydal toto rozhodnutí.

I. K ochraně obchodního tajemství

Podle § 9 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. povinný subjekt neposkytne informaci, která je obchodním tajemstvím.

Podle § 504 občanského zákoníku tvoří obchodní tajemství konkurenčně významné, určité, ocenitelné a v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné skutečnosti, které souvisejí se závodem a jejichž vlastník zajišťuje ve svém zájmu odpovídajícím způsobem jejich utajení.

Povinný subjekt posoudil jednotlivé zákonné znaky obchodního tajemství následovně:

Konkurenční význam

Informace o konkrétních zákaznících, rozsahu jejich objednávek a individuálních částkách hrazených za reklamní služby mají konkurenční význam, neboť umožňují identifikovat obchodní partnery povinného subjektu a cenové podmínky jednotlivých obchodních případů.

Určitelnost

Požadované informace jsou přesně určité podle jednotlivých smluvních partnerů, období pronájmu, reklamních ploch a uhrazených částek.

Ocenitelnost

Databáze zákazníků a informace o jejich platební a objednávkové historii mají hospodářskou hodnotu. Jejich získání vyžaduje dlouhodobé budování obchodních vztahů a náklady spojené s akvizicí a péčí o zákazníky.

Běžná nedostupnost

Informace o konkrétních smluvních vztazích, individuálních cenách a souhrnném objemu objednávek jednotlivých zákazníků nejsou běžně veřejně dostupné. Veřejně dostupné ceníky

neumožňují zjistit, zda byla v konkrétním obchodním případě dohodnuta individuální cena nebo jiná specifická obchodní podmínka.

Souvislost se závodem

Požadované údaje bezprostředně souvisejí s obchodní činností povinného subjektu, jeho zákaznickým portfoliem, výnosy a cenovou politikou.

Zajišťování utajení

Povinný subjekt zajišťuje utajení těchto informací zejména tím, že přístup k údajům mají pouze určení zaměstnanci; údaje jsou vedeny v interním systému s omezenými přístupovými právy; informace nejsou zveřejňovány a cenové údaje jsou anonymizovány ve veřejném registru smluv.

Povinný subjekt proto dospěl k závěru, že požadované individualizované informace splňují všechny zákonné znaky obchodního tajemství. Zveřejnění těchto informací by umožnilo soutěžitelům identifikovat konkrétní zákazníky povinného subjektu, zjistit objem jejich objednávek a konkrétní cenové podmínky, za nichž jim povinný subjekt služby poskytuje.

Konkurenti by tak mohli cíleně oslovovat zákazníky povinného subjektu s nabídkami přizpůsobenými známým cenovým a smluvním podmínkám, případně by mohli informace využít při tvorbě vlastní cenové strategie. Tím by mohl být povinný subjekt znevýhodněn na relevantním trhu pronájmu reklamních ploch. Tímto by také mohly být dotčeny stávající smlouvy, respektive jednání o jejich prodloužení či uzavírání nových smluv s dosavadními zákazníky.

II. K použití § 2b zákona č. 106/1999 Sb.

Nad rámec výše uvedeného je povinný subjekt obchodní společností, jejímž předmětem činnosti je mimo jiné provozování sportovních a rekreačních zařízení a komerční poskytování souvisejících služeb, včetně pronájmu reklamních ploch.

Pronájem reklamních ploch je činností vykonávanou v běžném obchodním styku a v rozsahu předmětu podnikání povinného subjektu. Nejde o výkon veřejné moci ani o rozhodování o právech a povinnostech osob, ale o soukromoprávní obchodní vztahy mezi povinným subjektem a jeho zákazníky.

Trh pronájmu reklamních ploch je konkurenčním trhem, na němž působí vedle povinného subjektu také další provozovatelé venkovních a vnitřních reklamních ploch.

Informace o tom,

- které konkrétní subjekty si reklamní plochy v jednotlivých obdobích objednávaly,
- jak často jednotliví zákazníci služeb povinného subjektu využívali,
- jaké konkrétní částky jednotliví zákazníci hradili,
- zda a v jakém rozsahu se individuální cena odlišovala od obecného ceníku,

vypovídají o obchodním portfoliu povinného subjektu, o jeho zákaznických vztazích a o konkrétní cenové a smluvní politice vůči jednotlivým zákazníkům.

Zveřejnění těchto informací by umožnilo soutěžitelům identifikovat konkrétní zákazníky povinného subjektu, zjistit objem jejich objednávek a konkrétní cenové podmínky, za nichž jim povinný subjekt služby poskytuje.

Konkurenti by tak mohli cíleně oslovovat zákazníky povinného subjektu s nabídkami přizpůsobenými známým cenovým a smluvním podmínkám, případně by mohli informace využít při tvorbě vlastní cenové strategie. Tím by mohl být povinný subjekt znevýhodněn na relevantním trhu pronájmu reklamních ploch. Tímto by také mohly být dotčeny stávající smlouvy, respektive jednání o jejich prodloužení či uzavírání nových smluv s dosavadními zákazníky.

Povinný subjekt proto dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky § 2b odst. 1 písm. a) a b) zákona č. 106/1999 Sb., neboť požadované informace se vztahují k činnosti uskutečňované v běžném obchodním styku a jejich poskytnutí by mohlo povinný subjekt znevýhodnit na relevantním trhu.

III. Posouzení možnosti částečného poskytnutí informací

Povinný subjekt se podle § 12 zákona č. 106/1999 Sb. zabýval také tím, zda lze požadované informace poskytnout alespoň částečně po vyloučení chráněných údajů.

Povinný subjekt poskytl žadatelce:

- ceníky za pronájem reklamních ploch,
- informaci o tom, ve kterých letech byly reklamní plochy pronajímány,
- souhrnnou výši příjmů z pronájmu v členění podle jednotlivých měsíců.

Žadatelka tak obdržela informace umožňující posoudit celkový rozsah a vývoj příjmů povinného subjektu z pronájmu reklamních ploch.

Poskytnutí další části informací bez označení konkrétních zákazníků by pouze opakovalo již poskytnuté souhrnné údaje. Naopak spojení názvu konkrétního zákazníka s konkrétní částkou a obdobím pronájmu představuje právě informaci, jejíž zveřejnění by odhalilo zákaznické portfolio a individuální obchodní podmínky povinného subjektu.

Požadované informace proto nebylo možné dále oddělit nebo anonymizovat způsobem, který by současně odpovídal obsahu bodu č. 3 žádosti a nezasáhl do chráněných obchodních zájmů povinného subjektu.

IV. Závěr

Na základě výše uvedeného povinný subjekt dospěl k závěru, že požadované informace v rozsahu bodu č. 3 žádosti se vztahují k běžné obchodní činnosti povinného subjektu a jejich poskytnutí by mohlo povinný subjekt znevýhodnit na relevantním trhu.

Povinný subjekt současně dospěl k závěru, že požadované informace splňují zákonné znaky obchodního tajemství a jejich poskytnutí by bylo v rozporu s § 9 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb.

Povinný subjekt proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení.

Odvolání se podává u společnosti Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s. r. o., která toto rozhodnutí vydala.

O odvolání rozhoduje nadřízený orgán určený podle § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., tedy Úřad pro ochranu osobních údajů.

V Ostravě dne 27. 07. 2026

**Ing. Jaroslav
Kovář**

Digitálně podepsal Ing.

Jaroslav Kovář

Datum: 2026.07.27 10:35:26

+02'00'

Ing. Jaroslav Kovář, jednatel společnosti

Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s. r. o.

